VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 36)**

z dnia 8 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji (nr 36)

8 października 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw związanych z ograniczaniem biurokracji, obradująca pod przewodnictwem poseł **Marii Małgorzaty Janyska (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej (druk nr 2606).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Artur Rajzer** naczelnik Wydziału Koordynacji Systemu i Nadzoru w Departamencie Funduszy Ekologicznych Ministerstwa Środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Kurowska** naczelnik wydziału w Departamencie Prawa Pracy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Orzechowska** główny specjalista w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Jacek Gdański** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Aneta Płatek** zastępca dyrektora Departamentu Przedsiębiorstw Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Monika Krasińska** dyrektor Departamentu Orzecznictwa, Legislacji i Skarg w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Hanzel** wiceprezes zarządu Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych S.A. wraz ze współpracownikami, **Wojciech Januszko** dyrektor Biura Legalizacji, Certyfikacji i Karnetów ATA w Krajowej Izbie Gospodarczej, **Magdalena Biel** ekspert w Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska, Ewa Soroka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dzień dobry państwu.

Witam państwa na naszym kolejnym posiedzeniu.

Witam pana ministra oraz pracowników Ministerstwa Gospodarki.

Witam wszystkich przedstawicieli pozostałych resortów i instytucji publicznych.

Witam panie posłanki i panów posłów.

Witam szanownych gości.

Oczywiście, witam sekretariat naszej komisji oraz Biuro Legislacyjne.

Dzisiaj mamy ostatnie zapowiadane posiedzenie, na którym zdecydujemy o ostatecznym kształcie projektu po zakończeniu prac na etapie po pierwszym czytaniu. Na samym początku ustalałam, przekazywałam, że w trakcie wszystkich posiedzeń, które odbywały się do tej pory, będzie można przedstawiać jak najwięcej swoich argumentów, wyjaśniać wszystkie kwestie, które są bardzo istotne. Tak się stało. W wyniku dyskusji do Komisji wpłynęły poprawki.

Zgodnie z wcześniejszą umową, dzisiaj będziemy pracowali w ten sposób, iż będziemy przyjmowali nieprzyjęte do tej pory artykuły ustawy, jak też będziemy głosowali poprawki. Nie chciałabym, żebyśmy dyskutowali nad tymi samymi kwestiami, nad którymi dyskusja już się odbyła, żebyśmy powtarzali te same argumenty. Na samym początku był zapowiadany styl pracy. Przy każdej poprawce będziemy pytać pana ministra, prosić

pana ministra o przedstawienie stanowiska ministerstwa, później będziemy przystępowali do głosowania.

Czy wobec takiej procedury oraz wobec porządku obrad, który przewiduje kontynuację analizy projektu z druku nr 2606 jest sprzeciw?

Nie widzę a zatem, szanowni państwo, proponuję przystąpienie od razu do prac.

Art. 1 został odłożony do ponownego rozpatrzenia, tak jak zostało powiedziane na samym początku, rozpatrujemy go łącznie z art. 30.

Biuro Legislacyjne?

Tak, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w materiale, który został państwu rozdany, jest jeszcze uwaga dotycząca tytułu, który jest do ostatecznego rozstrzygnięcia przez Komisję.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, zapędziłam się, mamy nierozstrzygnięty tytuł ustawy.

W projekcie jest zapisane: „ustawa o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej", uwaga Biura Legislacyjnego jest taka, żeby tytułowi ustawy nadać brzmienie: „o zmianie niektórych ustaw regulujących wykonywanie działalności gospodarczej".

Proszę pana ministra o odniesienie się do owej kwestii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Nie negując słuszności argumentów Biura Legislacyjnego, równocześnie widzimy tyle samo argumentów po drugiej stronie.

Ze względu na to, żeby ustawom, które są cyklicznie procedowanymi aktami, że tak powiem, w firmowym znaczeniu nie trzeba było nadawać kolejnych cyfr, proponujemy pozostanie przy nazwie projektu rządowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy?

Nie widzę, a zatem tytuł zawarty w projekcie w brzmieniu: „ustawa z dnia ... 2014 r. o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej" został przyjęty.

Teraz, szanowni państwo, art. 1, który nie został rozpatrzony. Artykuł ten będzie rozpatrywany łącznie z art. 30. Do art. 1 dzisiaj wpłynęła najdalej idąca poprawka. Co prawda prosiłam, żeby termin instrukcyjny został wyznaczony na dzień 2 października, ale zgodziłam się na przyjęcie poprawek zgłoszonych przez pana posła Przemysława Czarneckiego.

Jest tutaj poprawka, którą państwo macie, która zmierza do skreślenia całego proponowanego art. 1.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Jesteśmy przeciwni przyjęciu owej poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Przepraszam bardzo, czy pan chciał zabrać głos?

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Tak, chciałbym przeprosić…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale bardzo proszę tylko chwilę, dlatego że wszystkie „za" i „przeciw" przedyskutowaliśmy na poprzednich posiedzeniach.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Rozumiem, przede wszystkim chciałbym przeprosić…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę się przedstawić do protokołu – pan poseł Czarnecki.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Chciałbym przeprosić za późny termin złożenia poprawki, był on spowodowany siłą wyższą.

Rozumiem, że nie mamy zbyt dużo czasu na uzasadnienie poprawki. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że ministerstwo nie wsłuchało się w głos pracowników, organizacji zrzeszających pracowników. Zarówno NSZZ „Solidarność”, jak i OPZZ, jednoznacznie wypowiadały się przeciwko przyjęciu owego artykułu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Tak, tak, znamy argumentację związków zawodowych. Przynajmniej w mojej ocenie zaproponowane rozwiązania są absolutnie propracownicze, sprzyjają pracownikom.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Czarneckiego?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Czarneckiego, dotyczącej skreślenia całego art. 1?

Kto jest za? (5)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (9)

Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję.

W takim razie poprawka nie uzyskała aprobaty, była to poprawka najdalej idąca.

Kolejne poprawki zostały zgłoszone przeze mnie. W zestawieniu poprawek, które państwo macie, są umieszczone pod nr 1. Łącznie z poprawką nr 1 należy rozpatrywać poprawki nr 22, 23 i 24, które odnoszą się do przepisów przejściowych dotyczących owych uregulowań.

Nie będę już powtarzała całej argumentacji, ponieważ na poprzednich posiedzeniach Komisji zostało to wyartykułowane.

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Przychylamy się do poprawki pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 do art. 1, jak też poprawek nr 22, 23 i 24?

Nie widzę, a zatem poprawki zostały przyjęte.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 1 łącznie z art. 30 wraz z poprawkami przyjętymi przed chwilą?

Nie widzę, a zatem art. 1 i 30 mamy przyjęte.

Art. 2 – do art. 2 została zgłoszona poprawka przez pana posła Wiplera.

Nie widzę pana posła Wiplera.

Panie ministrze, czy zechciałby pan przekazać swoje stanowisko w tej kwestii?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Podtrzymuję projekt przygotowany w wersji rządowej.

Uwzględniając dyskusję, którą od byliśmy z panem posłem na pierwszym posiedzeniu, mogę powiedzieć, że robimy to jako pierwszy krok. Chodzi o dopuszczenie Krajowej Izby Gospodarczej do wydawania świadectw. Na podstawie porozumień także inne izby będą mogły tak postępować. Myślę, że wspólnie z Ministerstwem Finansów będziemy monitorowali wykonywanie owego przepisu.

W przyszłości będziemy myśleli o tym, żeby ewentualnie rozszerzyć grupę. Musiałoby się to jednak wiązać z kryteriami. Nie możemy tutaj dopuścić każdej izby, utworzonej na podstawie ustawy, do wydawania świadectw. Krajowa Izba Gospodarcza ma pewne doświadczenie oraz wypracowane procedury.

Mogę zadeklarować, że będziemy to ściśle monitorować i w przyszłości pomyślimy nad rozszerzeniem zakresu stosowania przepisu.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Wiplera?

Jest sprzeciw, a zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera oznaczonej nr 2 w zestawieniu?

Nie widzę. (0)

Kto jest przeciw? (10)

Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Szanowni państwo, musimy przyjąć jeszcze cały art. 2, ponieważ pozostawiliśmy go do ponownego rozpatrzenia. W takim razie zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w treści, jaką macie państwo w urobku?

Nie widzę, wobec tego art. 2 mamy przyjęty.

Do art. 3 są poprawki zgłoszone przez pana posła Wiplera i przez pana posła Czarneckiego.

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Chciałbym wycofać swoją poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Pan poseł Czarnecki wycofuje?

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

W takim razie pozostała poprawka pana posła Wiplera, którą macie państwo oznaczoną nr 3 w zestawieniu poprawek.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Do art. 3 pan poseł zgłosił dwie uwagi, przepraszam – dwie poprawki.

W zakresie ryczałtu za używanie samochodu służbowego do celów prywatnych, jak zrozumiałem z przebiegu naszej dyskusji, nie różnimy się z panem posłem co do kierunku i co do samego rozstrzygnięcia, jeżeli chodzi o przyjęcie ryczałtu zamiast podatku dochodowego. Po dodatkowej dyskusji z Ministerstwem Finansów wydaje mi się, że propozycja rządowa ma minimalnie więcej przewag w związku z, chyba, bardziej prostym ewidencjonowaniem tego. W związku z tym proponujemy pozostać tutaj przy wersji rządowej.

Natomiast w zakresie świadczenia związanego z dowozem pracowników również proponujemy pozostać przy wersji rządowej. Dodam tylko, że chodzi nam o dojazd zbiorowy i zorganizowany. Służy temu rozwiązanie przyjęte w projekcie ustawy.

W kontekście dyskusji uzupełnię, że jest to nie tylko kwestia autobusu, ale też busu. A więc mali i średni przedsiębiorcy będą mogli korzystać z owego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Zapytam teraz, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek zgłoszonych przez pana posła Wiplera do art. 3, które w zestawieniu są oznaczone nr 3 i 4?

Widzę, że jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek pana posła Wiplera do art. 3 oznaczonych nr 3 i 4?

Nie widzę. (0)

Kto jest przeciwny? (10)

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał? (4)
Dziękuję.
Poprawki pana posła Wiplera nie uzyskały akceptacji.
W tej chwili zapytam o sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 3, oczywiście – z urobku?
Nie ma sprzeciwu, dobrze, w takim razie art. 3 mamy przyjęty.
Art. 4 mieliśmy przyjęty.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, jeżeli pani pozwoli, chciałbym powiedzieć, że po analizie przepisów razem z Ministerstwem Finansów pojawiła się konieczność dokonania drobnej korekty w art. 4.

W art. 4, w zmianie nr 2, gdzie jest dodawany ust. 3h, jest użyte sformułowania: „chyba że podatnik w terminie do dnia 20 stycznia roku podatkowego następującego po roku podatkowym”. W związku z tym, że w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych rok podatkowy może być inny niż rok kalendarzowy, wyrazy: „do dnia 20 stycznia” należałoby zastąpić wyrazami: „do dwudziestego dnia pierwszego miesiąca roku podatkowego następującego po roku podatkowym”.

Jest to korekta *stricte* legislacyjna.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Jest ona jak najbardziej zasadna, powinna być przeanalizowana. W takim razie zapytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z uwagą przedstawioną przez Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, w takim razie art. 4 mamy przyjęty.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 5 – do art. 5, szanowni państwo, mamy zaproponowane trzy poprawki.

Poprawka pana posła Wiplera jest najdalej idąca, ponieważ jest to propozycja skreślenia tego artykułu, wobec tego będziemy ją rozpatrywali jako pierwszą.

Kolejne dwie poprawki to moja z zestawienia i poprawka pana posła Czarneckiego, która została dostarczona dzisiaj.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Wiplera, podtrzymujemy utrzymanie artykułu w projekcie ustawy. Mam nadzieję, że dodatkowe wyjaśnienia przesłane przez KUKE też rozwieją (przynajmniej część) wątpliwości pana posła.

Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła Czarneckiego, którą otrzymaliśmy dzisiaj, jestem wobec niej sceptyczny, ponieważ zmianą tą nie regulujemy wysokości progów. Pan poseł proponuje zmianę w przepisie, który obowiązuje dzisiaj. Proponuję nie ruszać progów, tylko skupić się na doprecyzowaniu pochodzenia krajowego towaru.

Natomiast poprawka pani przewodniczącej jest słuszna, ponieważ w projekcie rządowym rzeczywiście, że tak powiem – został zgubiony handel a pozostała tylko produkcja. A więc koszty wytworzenia lub cena nabycia rzeczywiście powinny zostać dodane, żeby objąć zarówno kontrakty produkcyjne, jak i kontrakty handlowe.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

A zatem zaczniemy od poprawki najdalej idącej, czyli poprawki pana posła Wiplera.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Jest sprzeciw.

W takim razie, drodzy państwo, kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera do art. 5 oznaczonej w zestawieniu nr 5?

Nie widzę. (0)

Kto jest przeciwny? (11)

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał? (5)

A więc poprawka pana posła Wiplera nie uzyskała akceptacji.

Teraz poprawka pana posła Czarneckiego, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Czarneckiego?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Czarneckiego do art. 5? (6)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (11)

Dziękuję bardzo.

Poprawka pana posła Czarneckiego nie uzyskała akceptacji.

Teraz moje poprawki, które złożyłam do art. 5.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek, które zostały przeze mnie złożone?

Nie widzę, a zatem poprawki zostały przyjęte.

Teraz cały art. 5 – czy jest sprzeciw…

Przepraszam, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w materiale, który mają państwo rozdany, są jeszcze dwie uwagi.

Mianowicie, w art. 5 w zmianie nr 1 w art. 6a ust. 2 po wyrazach: „pochodzenia zagranicznego" należałoby dodać wyrazy: „w przychodzie netto z realizacji kontraktu eksportowego".

Jest też uwaga redakcyjna do art. 6b ust. 3.

Prosimy stronę rządową o potwierdzenie konieczności dokonania takich zmian. Jeżeli nie, wówczas zrezygnujemy z tego.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Zapytam, czy mamy przedstawiciela KUKE na sali?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, w takim razie jeszcze raz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego art. 5 wraz z uwagami, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne oraz z poprawkami?

Nie widzę, a zatem art. 5 mamy przyjęty w takiej wersji.

Art. 6 – do art. 6 mamy poprawkę pana posła Wiplera.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Ponieważ na posiedzeniu rządu odbywała się dyskusja *à propos* owego artykułu, na temat jego różnych wariantów, w tym wariantów szerszych niż zaproponowany w projekcie rządowym, ale ostatecznie Rada Ministrów (a wcześniej Komitet Rady Ministrów) zdecydowała się na wersję przedstawioną w projekcie rządowym, podtrzymuję stanowisko mające na celu utrzymanie wersji rządowej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 6 przedstawionej przez pana posła Wiplera?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

W takim razie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera do art. 6?

Nie widzę. (0)

Kto jest przeciwny? (10)

Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję.

A więc poprawka pana posła Wiplera do art. 6 nie uzyskała akceptacji.

Teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6 w wersji, jaka została przedstawiona w urobku?

Nie widzę sprzeciwu, wobec tego art. 6 został przyjęty.

Art. 6a – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, mamy pytanie do strony rządowej dotyczące art. 6a.

Mianowicie, z informacji uzyskanych od kolegów pracujących przy ustawie zawartej w druku nr 2775, czyli nowelizacji prawa energetycznego wynika, że w dniu wczorajszym podkomisja rozpatrująca ów projekt przyjęła przepis w podobnym brzmieniu, korygując nie tylko odesłanie (przepis ten ma na celu korektę odesłania), ale również zmieniając organ. Mianowicie chodzi już o nie o wezwanie Prezesa URE, ale wezwanie naczelnika urzędu skarbowego.

Taka wersja została przyjęta w dniu wczorajszym w sprawozdaniu do druku nr 2775. Na następnym posiedzeniu Sejmu ma być przyjmowane sprawozdanie Komisji. Tam przewidywany termin wejścia w życie przepisu wynosi czternaście dni od dnia ogłoszenia.

W związku z tym pojawia się pytanie o potrzebę, celowość zamieszczania art. 6a w takim brzmieniu w naszym projekcie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Konsultowałem dzisiaj tę kwestię z panem ministrem Tomczykiewiczem, z jego informacji wynika, że tamten zapis nie będzie utrzymany w ramach wspomnianych prac.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Szanowni państwo, skoro mamy taką niewiadomą, nie pozostaje nam nic innego jak przyjąć i zostawić zapis.

Tak proponuję. Będziemy jeszcze trochę pracować, a więc będzie jeszcze możliwość dokładnego wyjaśnienia sytuacji, tym bardziej że w drugiej komisji została założona szybsza praca. Do drugiego czytania powinniśmy mieć jasną sytuację.

Zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne – art. 6a przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu, a więc w tej chwili nie musimy ponownie go rozpatrywać?

Dziękuję bardzo.

Teraz mamy art. 7 – do art. 7 mamy dwie zbieżne propozycje. Pan poseł Wipler, jak też pan poseł Czarnecki proponują skreślenie tegoż artykułu, jest to poprawka najdalej idąca.

Jest też moja poprawka, w której są proponowane zmiany do art. 7.

Panie ministrze, proszę o kilka zdań.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Dziękuję.

Podtrzymuję argumentację, którą posługiwałem się na ostatnim posiedzeniu.

Zgadzając się z intencją pana posła Wiplera, który zgłosił poprawkę, uważam, że kwestia przejrzystości, monitorowania i nadzorowania umów, poręczeń i gwarancji spółek publicznych nie jest kwestią Ministra Finansów. Jest to kwestia nadzoru, czyli ministra sprawującego nadzór. Minister Finansów nie ma tutaj żadnych narzędzi, żeby mógł wyciągać jakiekolwiek wnioski z informacji bądź podejmować działania władcze. Zgodnie z Kodeksem spółek handlowych spółki zaciągają zobowiązania na własne konto, w związku z czym, w tym przypadku, moim zdaniem, nie ma uzasadnienia, żeby zachowywać obowiązek spółek wobec Ministra Finansów.

Jestem wobec tego przeciwny poprawce.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zapytam Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że poprawki pa nów posłów możemy głosować łącznie, ponieważ tak naprawdę jest to jedna poprawka?

Czy jest sprzeciw wobec poprawek dotyczących skreślenia art. 7?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez pana posła Wiplera i przez pana posła Czarneckiego, dotyczących skreślenia art. 7? (7)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (11)

Dziękuję.

Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Teraz przystąpimy do głosowania poprawki zgłoszonej przeze mnie, którą już analizowaliśmy, ale formalnie nie była ona przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zaproponowanej przeze mnie w zestawieniu poprawek?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy poprawkę.

Teraz pytanie do całego art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z poprawką, która została przegłosowana?

Nie widzę, a zatem art. 7 mamy przyjęty.

Przechodzimy do art. 8 – do art. 8 w zestawieniu poprawek mamy poprawkę pana posła Wiplera.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Nawiązując do dyskusji, która odbyła się na ostatnim posiedzeniu Komisji z udziałem pana ministra Wiewiórowskiego, jestem za podtrzymaniem propozycji z projektu rządowego.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Wiplera do art. 8?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera do art. 8?

Nie widzę... jest.

Jeszcze raz zapytam, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Wiplera do art. 8. (3)

Dobrze, dziękuję.

Kto jest przeciwny? (11)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Była to jedyna poprawka do art. 8, ale musimy przegłosować jeszcze cały art. 8, ponieważ nie był on przyjęty w trakcie poprzednich posiedzeń.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?

Nie widzę sprzeciwu, a zatem art. 8 mamy przyjęty.

Art. 9 był przyjęty, art. 10 również.

Art. 11… Zagalopowałam się. Tak, tak, przepraszam. Do art. 11 jest poprawka, która była dosyć szeroko omawiana na posiedzeniu Komisji.

Poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do zgłoszonej przeze mnie poprawki.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Po konsultacji z Ministerstwem Środowiska i narodowym funduszem jesteśmy za przyjęciem poprawki.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia mojej poprawki do art. 11, oznaczonej w zestawieniu nr 11.

Nie widzę, a zatem mamy przyjętą poprawkę do art. 11.

Teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 wraz z poprawką?

Nie widzę, art. 11 mamy przyjęty.

Art. 12 – do art. 12 mamy poprawkę pana posła Wiplera.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak jak mówiłem na ostatnim posiedzeniu Komisji, nie wchodząc w ocenę propozycji dotyczącej umów cywilnych zawieranych przez podmioty publiczne, uważam, że jest to poprawka, która nie wchodzi w zakres przedmiotowy ustawy. W związku z tym nie rekomenduję jej uznania.

Natomiast druga poprawka pana posła w zasadzie jest realizowana w in nym projekcie prowadzonym przez Ministra Sprawiedliwości. W związku z tym również proponuję nie przyjmować owej poprawki w naszym projekcie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Wiplera?

Jest sprzeciw, a zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Wiplera do art. 12, oznaczonej w zestawieniu poprawek nr 12? (3)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (11)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję.

A zatem poprawka pana posła Wiplera do art. 12 nie uzyskała akceptacji.

Teraz cały art. 12…

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani przewodnicząca, chciałbym zapytać, czy w tym momencie mogę zgłosić to jako wniosek mniejszości. Ewentualnie, w którym momencie?

Chciałbym to zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedzenie się na ten temat.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgodnie z przepisami regulaminu, odrzuconą poprawkę można zgłosić w formie pisemnej jako wniosek mniejszości, prosimy zatem o sformułowanie tego na piśmie jako wniosku mniejszości.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, jest to przywilej, który nie podlega dyskusji. Trudno według własnej oceny subiektywnie to przedstawiać.

Oczywiście, jak najbardziej jest taka możliwość.

W takim razie w tej chwili zapytam, czy do art. 12 z projektu jest sprzeciw?

Nie widzę, tak więc art. 12 mamy przyjęty.

Art. 13 – do art. 13 mamy moją poprawkę oraz poprawkę pana posła Wiplera. O ile Biuro Legislacyjne mnie nie poprawi, moja poprawka jest dalej idąca? Będziemy ją więc głosować jako pierwszą a później – poprawkę pana posła Wiplera.

Oczywiście, poprosimy też pana ministra o ustosunkowanie się do poprawek.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani przewodnicząca, wycofuję moją poprawkę.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, dziękuję, w takim razie zostaje jedna.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Chciałbym powiedzieć, że obie poprawki w zasadzie idą w bardzo podobnym kierunku – rekomenduję przyjęcie poprawki pani przewodniczącej jako pełniejszej.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przeze mnie do art. 13?

Nie widzę, a zatem poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 13 łącznie z przyjętą poprawką?

Nie widzę, a zatem art. 13 mamy przyjęty.

Teraz poproszę Biuro Legislacyjne, żeby mnie pilnowało… Art. 14 mieliśmy przyjęty, art. 15 również, podobnie art. 16, 17 i 18.

Jest jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego do art. 18.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w zestawieniu poprawek jest poprawka pana posła Wiplera…

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Przepraszam, że przerwę…

Legislator Wojciech Białończyk:

…została ona wycofana.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Oczywiście, została ona wycofana w toku dyskusji, w tym momencie jest to błąd.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, została ona wycofana, w związku z tym, do art. 18 nie mamy żadnych uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze uwaga na str. 20.

Mianowicie, po analizie przepisów wydaje się, że na końcu ustępu należałoby skreślić wyrazy: „o którym mowa w ust. 15d pkt 2", ponieważ powodują one, że w przepisie tym jest wewnętrzne odesłanie, zupełnie zbędne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie ministrze, chodzi o zbędne odesłanie.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Patrząc na to *ad hoc* wydaje mi się, że Biuro Legislacyjne jak najbardziej ma rację, kierunkowo – jak najbardziej, tak.

Chyba nie ma nikogo z ministerstwa rolnictwa, nie mogę więc uzyskać potwierdzenia, ale – tak.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy, w takim razie, art. 18 powinniśmy przyjąć jeszcze raz wraz z uwagą?

Zróbmy to dla bezpieczeństwa.

Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 wraz z poprawką legislacyjną?

Nie widzę, a zatem art. 18 mamy przyjęty.

Art. 19 mamy przyjęty, art. 20 również, art. 21, 22, 23 i 24 także.

Dochodzimy do art. 25, do którego są zgłoszone poprawki autorstwa pana posła Wiplera i pana posła Czarneckiego, a także moje.

Panie ministrze, jeżeli można, bardzo proszę o ustosunkowanie się do poprawek zgłoszonych do art. 25.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Najkrótsza przynajmniej w sensie zapisowym i opisowym jest poprawka pana posła Czarneckiego dotycząca skreślenia pkt 14.

Wydaje mi się, że właśnie po to robimy tę zmianę, żeby było mniej uciążliwości w dokumentowaniu obrotu przy jednoczesnym utrzymaniu pewności obrotu. Jestem zatem przeciwny przyjmowaniu poprawki.

Jeżeli chodzi o pozostałe poprawki zarówno pani przewodniczącej, jak i pana posła, dotyczą one wiążącej informacji akcyzowej. Dwie poprawki państwa posłów w zasadzie są zbieżne. Rekomendujemy ich przyjęcie.

Chodzi o to, żeby był brak terminu obowiązywania wiążącej informacji akcyzowej oraz brak obowiązku przedstawiania tejże informacji kontrolerom w momencie rozpoczęcia kontroli.

Jedna uwaga jest prawie zbieżna, dotyczy terminów wpłaty zaliczki. Pani przewodnicząca proponuje siedem dni a pan poseł – czternaście. Ponieważ Konfederacja Lewiatan w swoich poprawkach proponowała siedem dni, wydaje mi się, zakładam, że zostało to przeanalizowane przez organizację pod kątem wystarczającego terminu. W związku z tym rekomenduję przyjęcie terminu siedmiodniowego.

Pozostałe poprawki.

Jeżeli chodzi o poprawki pana posła, rekomenduję nieprzyjmowanie ich. Krótko uzasadnię, ponieważ nie odbyliśmy dyskusji. Ponieważ pan poseł zgłosił poprawki po ostatnim posiedzeniu Komisji, wypowiem się w kilku zdaniach.

Powiem tak: co jest istotne dla podatnika? Dla podatnika istotne jest, że wyrób o precyzyjnych, takich a nie innych parametrach i właściwościach oraz o takim a nie innym przeznaczeniu jest sklasyfikowany w określony sposób albo że nie jest wyrobem akcyzowym. Chodzi o bardzo precyzyjne określenie wyrobu i bardzo precyzyjne zakwalifikowanie wyrobu. Zaklasyfikowanie wyrobu najczęściej wymaga przeprowadzenia badania, nie zawsze w sensie laboratoryjnym, ale przynajmniej obejrzenia przedmiotu. W związku z tym, nie łączyłbym do końca, nie zrównywałbym informacji akcyzowej z interpretacją, szczególnie z interpretacją ogólną.

Zmiany, które są zaproponowane przez pana posła, moim zdaniem, w zasadzie są bardziej właściwe dla instytucji typu interpretacja ogólna. Tutaj mamy szczególne właściwości określonego wyrobu. Nawet drobne zmiany przeznaczenia albo drobne zmiany w samej strukturze lub właściwości mogą powodować inną klasyfikację. A więc zarówno od strony podatnika, jak też z punktu widzenia budżetu państwa wydaje się, że rozwiązanie to jest bezpieczniejsze.

Rozmawiamy tutaj o bardzo wrażliwym obszarze, w którym służby celne albo byłyby związane wiążącą informacją akcyzową, albo generowalibyśmy spory, czy przedmiot jest tożsamy z przedmiotem, którego dotyczy już wydana wiążąca informacja akcyzowa, czy nie jest. W związku z tym, zakładam też pewną racjonalność działania organów celnych. Jeżeli wiążąca informacja akcyzowa będzie wydana na określony wyrób czy przedmiot a inny podatnik będzie się chciał posłużyć taką wiążąca informacją akcyzową to, w sensie dowodowym, w czasie postępowania kontrolnego będzie się posługiwał taką informacją. W sensie dowodowym będzie to miało swoje znaczenie, nie będzie natomiast wiązało ani organów, ani podmiotu.

Stąd, mówiąc najkrócej (oczywiście jest to kwestia, o której moglibyśmy rozmawiać dłużej), wsłuchując się też w głos pana przewodniczącego, z tego powodu jestem przeciwny przyjmowaniu takich zmian, jestem za przyjęciem zmian zaproponowanych przez panią przewodniczącą.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Zapytam jeszcze tylko Biuro Legislacyjne o formę głosowania: czy możemy tak zrobić, że podam pod głosowanie całość poprawek pana posła Wiplera do art. 25, jak też całość moich poprawek do art. 25? Czy musimy je głosować?

Oczywiście, poprawki pana posła Czarneckiego osobno, ale całość wszystkich poprawek zgłoszonych do art. 25.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w zestawieniu poprawek poprawki pana posła Wiplera zamieściliśmy jako jedną, ponieważ po analizie doszliśmy do wniosku, że pan poseł Wipler przedstawia swoją koncepcję uregulowania problematyki wiążącej informacji akcyzowej. Stąd jest propozycja, żeby głosować to jako całość.

Natomiast pozostałe poprawki są rozłączne.

A więc nie ma potrzeby, żeby głosować je łącznie.

W naszej ocenie każdą należy głosować odrębnie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, tylko że pytałam o moje poprawki, te, które zgłosiłam. Rozumiem, że powinny być głosowane odrębnie?

Tak?

Dobrze, dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Pozwolę sobie powiedzieć jednak kilka słów, ponieważ kiedy referowałem to ostatnio na poprzednim posiedzeniu Komisji, referowałem, w jaką stronę chcę iść z poprawkami. W ogóle nie były one przedmiotem merytorycznej dyskusji na posiedzeniu Komisji, jaki jest ich cel, w jaką stronę idą owe poprawki.

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, wypowiem się w kilku zdaniach.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dobrze, bardzo proszę, w drodze wyjątku.

Jeżeli są to informacje, które nie zostały przekazane wcześniej, bardzo proszę o kilka zdań.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

Postaram się bardzo syntetycznie.

Pierwsza zmiana pod lit. a. Chodzi o to, żeby wiążąca informacja akcyzowa obowiązywała cały czas, jak długo obowiązują przepisy, stan prawny, w którym została wydana. Jest to kontrpropozycja w stosunku do tego, co jest proponowane w tej chwili, żeby wiążąca informacja akcyzowa obowiązywała tylko trzy lata, żeby tylko trzy lata chroniła przedsiębiorcę. Do tego dodatkowo jest propozycja, żeby było to rozszerzone również na sytuację, w której przedsiębiorca może wystąpić o wiążącą informację po dokonaniu czynności podlegających opodatkowaniu akcyzą. Jest to logiczne. Przedsiębiorca może wystąpić o ochronę i ustalenie stanu prawnego już po dokonaniu czynności.

Druga poprawka pod lit. b to propozycja, żeby wiążąca informacja akcyzowa była powiązana z przedmiotem, na rzecz którego została wydana. Jest to bez sensu, żeby przedsiębiorca, który wystąpił o wiążącą informację akcyzową i dokonał zbycia danego przedmiotu, nie mógł nabywcy wraz z przedmiotem przekazać uprawnień, które uzyskał, czyli informacji po to, żeby nabywca nie podlegał ochronie.

Trzecia kwestia podniesiona w lit. c jest związana z tym, że na poprzednim posiedzeniu Komisji była dyskusja dotycząca powszechnie obowiązującej wiążącej informacji akcyzowej. Przychyliłem się do argumentów podnoszonych przez ministerstwo, ale jest propozycja, jeżeli w postępowaniu podatkowym, przy kontroli podatkowej wiadomo jest, że w Biuletynie Informacji Publicznej jest opublikowana wiążąca informacja akcyzowa co do towaru, produktu tożsamego z tym, który jest kontrolowany to, żeby dany kontrolowany przedsiębiorca mógł się powołać na wiążącą informację akcyzową, którą uzyskał inny przedsiębiorca, jeżeli chroni ona jego prawa.

W lit. d jest propozycja, która była omawiana na poprzednim posiedzeniu.

W pkt e dotyczącym art. 7g propozycja nadania mu nowego brzmienia ma na celu to, żeby termin wydania wiążącej informacji akcyzowej został skrócony z proponowanych obecnie trzech miesięcy do siedmiu dni z tego powodu, że wiążącej informacji akcyzowej, złożoności dokonania takich działań przez administrację publiczną nie można porównywać z interpretacją prawa podatkowego. Jest to dużo mniej złożony proces, dużo mniej

złożona kwestia, dużo mniej złożona sprawa. Trzy miesiące, które są zasadne w przypadku interpretacji podatkowej, w tym momencie są bezzasadne.

Dodatkowo w pkt 4 jest propozycja wprowadzenia milczącej zgody. Jeżeli organ nie dotrzymał terminu, to znaczy, że przychylił się do informacji akcyzowej, o którą wnosił przedsiębiorca…

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie pośle, przeczytaliśmy to wszystko, było to wcześniej w poprawkach.

Przepraszam, ale posłowie sygnalizują mi, że mają też posiedzenia innych komisji.

Bardzo proszę.

Poseł Przemysław Wipler (niez.):

OK, pani przewodnicząca, praktycznie było to ostatnie zdanie.

Chciałbym tylko dodać, że taka konstrukcja jest w art. 14 obecnie obowiązującej Ordynacji podatkowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie pośle Czarnecki, ale – czy chodzi o coś nowego?

Poseł Przemysław Czarnecki (PiS):

Chciałbym skorzystać z prawa głosu i dosłownie, jednym zdaniem uzasadnić moją poprawkę.

Uważam, że nieprawidłowości w handlu olejem opałowym, będące między innymi elementem afery paliwowej, są nam powszechnie znane. Dlatego też liberalizacja obowiązku sprawozdawczego, która dotyczy obrotu olejem opałowym, wydaje się chybiona.

W związku z tym wnoszę o wycofanie, wykreślenie tego punktu z ustawy o ułatwieniu wykonywania działalności gospodarczej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Myślę, że nie jest to liberalizacja obowiązku sprawozdawczości, tylko jest to zmniejszenie częstotliwości składania oświadczeń.

Jest to moje zdanie.

Panie ministrze, czy chciałby się pan jeszcze odnieść do tego, ale – dosłownie – w kilku zdaniach?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Jeżeli chodzi o olej opałowy, być może się mylę, ale wydaje mi się, że był zgłoszony projekt poselski, który szedł dużo dalej niż ten. Chyba tylko głosami koalicji rządzącej był on odrzucony.

W związku z tym wydaje mi się, że ten projekt nie idzie za daleko, jeżeli chodzi o rozluźnienie. Dlatego wspólnie z Ministerstwem Finansów został przygotowany w takiej wersji, żeby nie uszczknąć bezpieczeństwa obrotu olejami.

Jeżeli chodzi o trzy lata, o których mówił pan poseł Wipler, akceptujemy odejście od trzech lat. Jest to tożsame z poprawką pani przewodniczącej. W związku z tym jak najbardziej tak.

Dosłownie dwa zdania. Jeżeli chodzi o zbyty przedmiot, tak jak mówiłem, drobne zmiany w przedmiocie, w wyrobie mogą spowodować zmianę klasyfikacji.

Jeżeli chodzi o termin, mamy niezwłocznie nie dłużej niż trzy miesiące a więc, tak jak przy wiążącej informacji taryfowej. Sprawdziliśmy statystykę. Przede wszystkim Ministerstwo Finansów sprawdziło statystykę. Tam gdzie są badania, wydanie wiążącej informacji akcyzowej zajmuje zazwyczaj czterdzieści, pięćdziesiąt dni wraz z badaniami. Pan poseł jednak wyłącza badania. Tam gdzie nie ma badań, jest to realizowane niezwłocznie. Jest tydzień, dwa na wydanie wiążącej informacji akcyzowej. W praktyce jest to wydane w ten sposób. Stąd niezwłoczność „nie dłużej niż” wydaje się tutaj wystarczająca.

Milcząca zgoda… Ostatnie zdanie – generalnie jestem zwolennikiem milczącej zgody, ale nie w tym obszarze. Jest to obszar tak narażony na różnego rodzaju nieprawidłowości, że łatwo można sobie wyobrazić zarzucenie urzędu masą zapytań tylko po to, żeby urząd nie wyrobił się z tym organizacyjnie a konsekwencje mogą być bardzo nieprzyjemne.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pana posła Wiplera do art. 25?

Jest.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, przepraszam – poprawek pana posła Wiplera do art. 25? 2 głosy za.

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (13)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz kolejno poprawka zgłoszona przeze mnie do art. 25 pkt 2. Proponuję, żeby w art. 7d skreślić ust. 4, w zestawieniu poprawka ta znajduje się pod nr 17.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tejże poprawki?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy poprawkę.

Kolejna moja poprawka jest oznaczona w zestawieniu nr 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tejże poprawki?

Nie widzę, a zatem poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka do art. 25 jest oznaczona w zestawieniu poprawek nr 19.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Kolejna zgłoszona przeze mnie poprawka jest oznaczona w zestawieniu poprawek nr 20.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o art. 7ga, w urobku jest on zamieszczony w wersji, w jakiej pierwotnie zgłosiła pani poprawkę, teraz – w zestawieniu – proponuje pani korektę poprawki. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o proponowaną treść proponowanego przepisu, po analizie, po konsultacjach mamy daleko idące wątpliwości co do konstytucyjności owego przepisu.

Chodzi mianowicie o następującą sytuację: w ust. 1 jest mowa o tym, że wiążąca informacja akcyzowa wygasa z mocy prawa w przypadku zmiany przepisów prawa podatkowego w zakresie akcyzy, odnoszących się do wyrobu akcyzowego albo samochodu osobowego, w wyniku której WIA staje się niezgodna z tymi przepisami. Niezależnie, czy chodzi o wersję zawartą w urobku, czy o wersję zaproponowaną w poprawce, co do istoty przepis się nie zmienia. Wątpliwości dotyczą tego, kto ma stwierdzić niezgodność, stwierdzić zmianę stanu prawnego.

W naszej ocenie narusza to zasadę pewności prawa, zasadę określoności przepisów, dlatego że jest pytanie, czy zmiana treści, czy zmiana brzmienia przepisów będzie zmianą w rozumieniu tegoż przepisu i spowoduje nieważność wiążącej informacji akcyzowej. Z tego względu w naszej ocenie przepis ten, obojętnie czy w tym, czy w tym brzmieniu, budzi wątpliwości konstytucyjne.

Jeżeli chodzi o ust. 2, który jest pozornie korzystny dla przedsiębiorców a w którym jest mowa o tym, że przez sześć miesięcy przedsiębiorca może posługiwać się wiążącą informacją akcyzową, w naszej ocenie może on z kolei naruszać zasadę równości przepisów. Jeżeli nastąpi zmiana przepisów prawa podatkowego, podmiot nieposiadający wiążącej informacji akcyzowej będzie stosował inne przepisy niż ten, który ją posiada.

A więc w naszej ocenie narusza to zasadę równości, dlatego też do owego przepisu zgłaszamy wątpliwości konstytucyjne.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o pkt 1, poproszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Jeżeli chodzi o pkt 2 w art. 7ga, wydaje mi się, że fakultatywność, która została tutaj zastosowana, chroni podmiot, który ma wiążącą informacją akcyzową, ponieważ może ją stosować przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy, ale – jeżeli kolejna będzie korzystniejsza – może skorzystać z kolejnej.

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chodzi o taką sytuację (być może niezbyt precyzyjnie się wyraziłem), że podmiot X będzie posiadaczem wiążącej informacji akcyzowej a podmiot Y wcześniej nie wystąpił. Teraz przez pół roku do tych dwóch podmiotów będą miały zastosowanie różne przepisy. Ten, który posiada wiążącą informację akcyzową, wybierze jej stosowanie przez pół roku a do kogoś, kto nie wystąpił, będą stosowane wprost zmienione przepisy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

W drugim przypadku być może jest różnica co do *ratio* owego przepisu.,

Nie chodzi o to, żeby ktoś mógł sobie wybrać, że przez sześć miesięcy stosuje starą wiążącą informację akcyzową, występuje o nową czy też w ogóle nie stosuje się do starej wiążącej informacji akcyzowej, chroni to natomiast podatnika przed zmianą stanu prawnego w trakcie transakcji. Chodzi o to, żeby zmiana obowiązującego stanu prawnego, w odniesieniu do którego posługuje się wiążącą informacją akcyzową, nie wpłynęła negatywnie na transakcję a więc, żeby chronić pewność obrotu, a nie o to, żeby podatnik mógł sobie wybierać pomiędzy wiążącymi informacjami akcyzowymi. Zarówno ust. 1, jak i ust. 2 są powtórzeniem przepisów już obowiązujących, dotyczących wiążącej informacji taryfowej. Przepis ust. 1 ma służyć wyklarowaniu sytuacji, żeby nie było niejasności, że ktoś ma wiążącą informację akcyzową, zmienił się stan prawny i w związku z tym mamy jakąś rozbieżność.

Kto rozstrzygnie? Wydaje mi się, że jest tylko jedna odpowiedź: kwestię tę będzie rozstrzygało postępowanie administracyjne a potem – sądowo-administracyjne._

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

W kwestii obawy o niekonstytucyjność, rozumiem, że jest odpowiedź, iż obowiązuje to w takim samym kształcie przy wiążących informacjach taryfowych?

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, pytanie brzmi następująco: czy wiążące informacje akcyzowe są bardziej zbliżone do interpretacji indywidualnych czy do wiążących informacji taryfowych?

Chodzi o to, że w zakresie interpretacji indywidualnych w Ordynacji podatkowej nie ma przepisów będących odpowiednikiem proponowanych. Doktryna i orzecznictwo przyjęły, że wraz ze zmianą stanu prawnego interpretacja indywidualna traci aktualność, ponieważ jest niezgodna ze zmienionymi przepisami.

Kolejna rzecz, pan minister mówił o tym, że chroni to transakcje. A co, w przypadku podmiotów, które nie wystąpiły o wiążącą informację akcyzową i też są w trakcie zawierania transakcji? Wtedy natychmiast wchodzą nowe przepisy.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Bardzo proszę o kilka zdań w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Może oddam głos panu dyrektorowi, sam powiem tylko jedno zdanie.

Wiążąca informacja akcyzowa jest bliżej zdecydowanie wiążącej informacji taryfowej. Powiedziałbym nawet, że jest po prostu drugą stroną lustra. Zdecydowanie dalej jest od interpretacji, ponieważ tam jest interpretacja prawa a tutaj *de facto* mamy informację o klasyfikacji.

Niemniej poproszę pana dyrektora o uzupełnienie.

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego w Ministerstwie Finansów Wojciech Bronicki:

Dziękuję, panie ministrze.

Wysoka Komisjo, wydaje się, że wiążąca informacja akcyzowa jest jakby uszczegółowieniem wiążącej informacji taryfowej. Wiążące informacje taryfowe w przypadku podatku akcyzowego praktycznie nie powinny być stosowane w kraju. Stosujemy je przy okazji, wtedy kiedy ktoś już je ma w zakresie wymiany wewnątrzwspólnotowej czy w ogóle międzynarodowej.

A więc, wiążąca informacja akcyzowa, tak naprawdę, w obrocie krajowym zastąpi wiążącą informację taryfową. Jeżeli pytamy, czy jest ona bliżej interpretacji podatkowej czy bliżej informacji taryfowej to bezwzględnie jest to informacja taryfowa, tylko że dla potrzeb podatku akcyzowego.

Oczywiście, w części korzysta z interpretacji przepisów prawa, ponieważ z ustawy o podatku akcyzowym nie zawsze jednoznacznie wynika, że wyrób akcyzowy jest dokładnie przepisany do CN. Na przykład w przypadku wyrobów tytoniowych to, czy coś jest papierosem czy nie, zależy od tego, czy nadaje się do palenia czy nie, bez względu na to, jaki ma kod CN. Stąd też wiążącą informacja akcyzowa na pewno jest uszczegółowieniem wiążącej informacji taryfowej. Jest w cudzysłowie wiążącą informacją taryfową stosowaną w kraju dla potrzeb poboru podatku akcyzowego.

Stąd przepisy, które są proponowane, w dużej części są wzorowane na przepisach dotyczących wiążącej informacji taryfowej. Są to przepisy unijne. Może stąd mają taki a nie inny charakter, nie zawsze tożsamy z tym, który był tworzony w kraju.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej kwestii są jeszcze jakieś wątpliwości i pytania?

Nie ma.

W ta kim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, która została zgłoszona przeze mnie, w zestawieniu oznaczonej nr 20?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 21 stała się bezprzedmiotowa.

A przepraszam, jeszcze poprawka pana posła Czarneckiego – oczywiście, jest w zestawieniu, które tutaj jest – chodzi o skreślenie pkt 14 w art. 25.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia owej poprawki?

Tak, w takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Czarneckiego, dotyczącej art. 25, dokładnie skreślenia w tym artykule pkt 14? (4)

Dziękuję.

Kto jest przeciwny? (9)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję.

W takim razie poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawkę nr 21 już przegłosowaliśmy, poprawki nr 22, 23 i 24 również, łącznie z poprawką nr 1.

Podpowiada mi tutaj bardzo słusznie pani Jola, szanowni państwo, że nie zdecydowaliśmy jeszcze o przyjęciu całego art. 25. W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25 wraz z poprawkami, które zgłosiłam?

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 25 wraz ze zgłoszonymi i przyjętymi poprawkami? (9)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciwny? (5)

Kto się wstrzymał? (0).

W takim razie art. 25 przyjęliśmy wraz z poprawkami przyjętymi wcześniej.

Kolejny art. 26 mieliśmy przyjęty.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, w art. 26 pod zmianą nr 1 była uwaga..

Informujemy, że uwaga ta jest nieaktualna, ponieważ zmiana tego przepisu obecnie jest dokonywana w druku nr 2739.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna rzecz.

Mianowicie dzisiaj, w trybie roboczym z Ministerstwa Gospodarki, do staliśmy propozycję dotyczącą zmiany redakcyjnej przepisu art. 20a ust. 4. Jest tam użyte sformułowanie: „przy ustalaniu terminów, o których mowa w ust. 2, nie uwzględnia się sobót oraz dni ustawowo wolnych od pracy”. Natomiast Ministerstwo Gospodarki proponuje, żeby przepis ten przeredagować, żeby brzmiał on następująco: „Terminy, o których mowa w ust. 2, nie biegną w soboty i dni ustawowo wolne od pracy”.

Zmiana ta, w naszej opinii, wydaje się jak najbardziej uzasadniona, ponieważ nawiązuje konstrukcją do ust. 3.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo Gospodarki, oczywiście, jest za, skoro to zgłosiło, jest to uza sadnione i logiczne.

Czy jest sprzeciw wobec uzupełniania zapisu?

Nie widzę, a zatem przyjęliśmy.

Art. 27 mamy przyjęty, art. 28 mamy przyjęty, art. 29 mamy przyjęty, art. 29a mamy przyjęty, art. 30 również, art. 31 także, art. 32 także, art. 33, art. 34, art. 35, art. 36, art. 36a.

Art. 37: ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia. Mieliśmy przyjętą poprawkę z korektą zapisów dotyczących zmian w Kodeksie pracy.

W takim razie teraz zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całej ustawy łącznie z poprawkami, które zostały dzisiaj przyjęte i przegłosowane.

Nie widzę sprzeciwu, a zatem przyjęliśmy całą ustawę łącznie z poprawkami dzisiaj przyjętymi.

Termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych wyznaczam na dzień 16 października.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji?

Nie widzę.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Bardzo proszę, pan poseł Racki.

Poseł Józef Racki (PSL):

Na posła sprawozdawcę zgłaszam naszą panią przewodniczącą, tyle natrudziła się za nas wszystkich.

Myślę, że jeszcze tę jedną czynność może z przyjemnością wykonać.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Oczywiście, zgadzam się.

Czy ktoś jest przeciwny? Czy jest jakaś inna propozycja?

Nie widzę, dziękuję.

Widzę, że zgłaszało się jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcielibyśmy tylko zapytać, czy Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne, żeby we współpracy ze stroną rządową dokonało ewentualnych korekt i naniosło konsekwencje przyjętych poprawek w tekście sprawozdania Komisji?

Przewodnicząca poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Oczywiście, zdecydowanie tak.

Nie widzę sprzeciwu.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu Komisji oraz za bardzo aktywną i efektywną pracę.

Dziękuję bardzo.